



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-3003/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Interijeri Dačnik j.d.o.o., OIB 36081345762, Zaprešić, Ulica Jože Malekovića 34, 23. travnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Interijeri Dačnik j.d.o.o., OIB 36081345762, Zaprešić, Ulica Jože Malekovića 34.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 23. travnja 2024. u 10,15 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Bojan Sudarević OIB 97806800829, Osijek, Kardinala A. Stepinca 35.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Interijeri Dačnik j.d.o.o., OIB 36081345762, Zaprešić, Ulica Jože Malekovića 34.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Budući da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik koji je oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, predložio otvoriti stečaj

nad dužnikom u roku 45 dana od dana objave oglasa, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA je dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Nadalje, iz ispisa podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu je u prokaznom popisu od 8. svibnja 2023. naveo da dužnik nema nikakve imovine. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj je naveo da je 1. lipnja 2022. izvršena promjena vlasništva vozila dužnika marke Peugeot (u prijedlogu na listu 14 spisa je navedeno pogrešno vozilo), ispravni podaci su navedeni u dopisu MUP-a na listu 45 spisa, te da je vozilo preneseno na novo društvo koje ima sjedište na istoj adresi, a osnivač tog drugog društva je Lucija Dačnik, za koju pretpostavlja da se radi o članu obitelji zbog istog prezimena i iste adrese. Nadalje je naveo da iz bilance dužnika za 2021. godinu proizlazi da dužnik ima potraživanja prema dužnikovom zastupniku po zakonu po osnovi kredita (navedeno u bilanci: dugoročni financijski krediti) u iznosu od 464.936,91 kn, te je predložio imenovati privremenog stečajnog upravitelja kako bi se ispitali ugovori radi utvrđenja visine i rokova otplate kredita.

6. Sud je zaključkom od 31. srpnja 2023. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dopuniti dostavljeni prokazni popis imovine tako da dostavi sudu očitovanje i dokaze o tražbinama koje dužnik ima prema osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po osnovi kredita (u bilanci za 2021. godinu navedeno kao dugoročni financijski krediti) u iznosu od 464.936,91 kn, osobito dostaviti ugovore o kreditima (zajmovima) radi utvrđenja visine i rokova otplate kredita (zajmova).

7. Dužnikov zastupnik po zakonu je dostavio sudu 16. kolovoza 2023. slijedeće ugovore o posudbi (pozajmici) kojima je dužnik dao pozajmicu dužnikovom zastupniku

po zakonu uz rok vraćanja prema osobnim mogućnostima i bez obračunavanja kamata:

- ugovor od 4. prosinca 2020. uz iznos pozajmice 45.960,00 kn
- ugovor od 17. srpnja 2021. uz iznos pozajmice 81.589,88 kn
- ugovor o 1. studenoga 2020. uz iznos pozajmice 19.500,00 kn
- ugovor od 1. listopada 2020. uz iznos pozajmice 120.700,00 kn
- ugovor od 3. rujna 2020. uz iznos pozajmice 43.200,00 kn
- ugovor od 31. siječnja 2021. uz iznos pozajmice 181.249,00 kn.

8. Na temelju provedenog prethodnog postupka sud je utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

9. Naime, ugovori o posudbi koje je dostavio dužnikov zastupnik po zakonu su nenaplaćene tražbine koje predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

10. Isto tako prema sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske:

- Na dostatnoj razini utvrđenosti proizlazi da dužnikova imovina koja bi, po sadašnjem stanju stvari, ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom pogledu ističe se da postojanje dužnikovih novčanih tražbina (potraživanja) nije od utjecaja na pravilnost navedenog zaključka budući da je za provedbu stečajnog postupka potrebno unovčiti imovinu (stečajnog) dužnika (rješenje poslovni broj PŽ-1383/2023 od 18. travnja 2023.),

- Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da su potraživanja od kupaca na koja se poziva dužnik utužena, ali da se trenutno ne može predvidjeti uspješnost naplate potraživanja sudskim putem. Dakle, prvostupanjski sud je na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i činjenicu da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka (rješenje poslovni broj PŽ-205/2023 od 7. veljače 2023.).

11. U konkretnom slučaju predlagatelj je predložio imenovati privremenog stečajnog upravitelja kako bi se ispitali ugovori radi utvrđenja visine i rokova otplate kredita. Međutim, budući da je dužnikov zastupnik po zakonu dostavio navedene ugovore iz kojih jasno proizlazi visina i rokovi otplate pozajmica, sud je ocijenio neosnovanim prijedlog za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja. Osim toga, čak i u situaciji kada su utužene tražbine privremeni stečajni upravitelj u pravilu ne može predvidjeti uspješnost naplate potraživanja sudskim putem, a navedeno i nije njegova dužnost u smislu odredbe čl. 119. SZ-a. S druge strane, eventualno utvrđivanje imovine dužnikovog dužnika (u konkretnom slučaju dužnikovog zastupnika po zakonu) također nije dužnost privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku u smislu odredbe čl. 119. SZ-a, a predlagatelj (u konkretnom slučaju Ministarstvo financija, Porezna uprava) svakako raspolaže tim podacima. Stoga, imenovanje privremenog stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju po ocjeni ovog suda nije bilo osnovano i predstavljalo bi nepotreban trošak postupka. Pri tome se

napominje da prema obavijesti Financijske agencije od 27. travnja 2023. na ime predujma za namirenje troškova nema zaplijenjenih novčanih sredstava.

12. Nadalje, po ocjeni ovog suda, u prethodnom postupku sud treba utvrditi postoji li imovina iz koje se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. U konkretnom slučaju takva imovina ne postoji. Obveza dužnikovog zastupnika na povrat pozajmica ne predstavlja takvu imovinu, a tek kad bi (i ako) bila naplaćena (a u slučaju osporavanja i utužena) bi predstavljala imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi postupka.

13. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikovog zastupnika po zakonu na povrat pozajmica, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

14. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

15. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

16. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

17. Iz Potvrde Financijske agencije od 27. travnja 2023. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 496 dana.

18. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz sustava Financijske agencije e-Blokade odnosno iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu

na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 17. prosinca 2021.), i to u iznosu od 10.489,19 eura.

19. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

20. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 11. ožujka 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumjeti iznos od 1.152,03 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

21. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumjele navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka, proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime preduma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

22. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumjele određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

23. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnoga odabira sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

24. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju

prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 23. travnja 2024.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelju po ŽDO Velika Gorica
2. FINA
3. dužniku
4. stečajnom upravitelju
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. sudski registar – elektronski – po donošenju  
elektronski i ručno po pravomoćnosti
8. stečajni upisnik
9. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30866-a1569**

Kontrolni broj: **091dc-5f374-ac250**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.